



Comunicado de prensa del COPA-COGECA

**LA VERDAD INCÓMODA DE LA COMISIÓN - EL CENTRO COMÚN DE INVESTIGACIÓN (JRC)
PUBLICA UN INFORME SOBRE EL IMPACTO DE LAS ESTRATEGIAS "BIODIVERSIDAD" Y "DEL
CAMPO A LA MESA" EN LA AGRICULTURA**

¿Cómo se entierra un informe embarazoso? La Comisión Europea acaba de darnos una clase magistral. En plenas vacaciones de verano, su Centro Común de Investigación (JRC) ha publicado un esperado informe¹ sobre el impacto de cuatro objetivos seleccionados de las estrategias "Biodiversidad" y "Del campo a la mesa".

Pocas veces un informe ha sido tan cuidadoso para **evitar decir lo que tiene que decir**: Sean cuales sean los escenarios considerados, **el efecto de estas estrategias será una reducción sin precedentes de la capacidad de producción de la UE y de los ingresos de sus agricultores**. ¡La mayor parte de la reducción de las emisiones agrícolas lograda con estas estrategias se verá borrada por una **fuga de sostenibilidad hacia terceros países resultante de esta pérdida de producción!**

Desde hace más de un año, todas las partes interesadas que representan al sector agrícola en Bruselas piden una **evaluación de impacto de la estrategia "Del campo a la mesa"**². La comunidad agrícola, consciente de los retos y de las transiciones necesarias, estaba deseosa de debatir el tema sobre una base sólida.

Sin embargo, ante el silencio de la Comisión y la falta de elaboración de un estudio, el tema se ha convertido en una cuestión política en sí misma. Por ello, el Copa y la Cogeca se sorprendieron al ver que la semana pasada, en pleno verano, mientras la mayoría de las partes interesadas de la UE están de vacaciones anuales, se publicaba un **"informe técnico"** que abordaba el tema, sin ningún anuncio y con una comunicación mínima.

"No lo llamen evaluación de impacto", dicen los autores, subrayando que este documento no es una evaluación exhaustiva, ya que algunos objetivos no se han tenido en cuenta o sólo parcialmente, y el modelo utilizado tiene ciertas limitaciones para evaluar los complejos efectos de los objetivos tratados. ¿Será posible disponer algún día de un análisis perfectamente exhaustivo de los efectos de la "granja a la mesa" o se trata de un intento de jugar con las palabras? Lo que está claro es que las **conclusiones presentadas en este informe van en la misma dirección que las de la mayoría de los estudios ya realizados sobre el tema**³.

Teniendo en cuenta su contenido, el Copa y la Cogeca acogen con satisfacción este informe y coinciden con los autores en que "las lecciones aprendidas en este informe son importantes desde el punto de vista de las políticas".

¹ <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC121368>

² <https://copa-cogeca.eu/Archive/Download?id=3892370&fmt=pdf>

³ <https://www.fas.usda.gov/newsroom/economic-and-food-security-impacts-eu-farm-fork-strategy>

<https://www.reuters.com/article/eu-grain-environment-idCNL5N2O54XD>

<https://hffa-research.com/wp-content/uploads/2021/05/HFFA-Research-The-socio-economic-and-environmental-values-of-plant-breeding-in-the-EU.pdf>



- **Cualquiera que sea el escenario** considerado, todos los sectores muestran **descensos en la producción de entre el 5% y el 15%**, siendo los sectores ganaderos los más afectados.
- Los cambios en la producción conducirían a una **disminución de las posiciones netas de exportación** de cereales, carne de cerdo y aves de corral, y a un **empeoramiento del déficit comercial de la UE** en el caso de las semillas oleaginosas, las frutas y hortalizas y la carne de vacuno, ovino y caprino.
- Mientras tanto, sea cual sea el escenario, los **precios de producción muestran un aumento neto de alrededor del 10%**, con un **impacto negativo** para la mayoría de los **ingresos de los agricultores**.

Sin embargo, el punto más importante del informe, desde la perspectiva del Copa y la Cogeca, es el relativo a los efectos esperados de esta estrategia: el informe muestra que las estrategias "De la granja a la mesa" y "Biodiversidad", unidas a la nueva PAC, podrían contribuir a una reducción del 28,4% de las emisiones de gases de efecto invernadero del sector agrícola para 2030.

Algunas ONG medioambientales dicen que estas estrategias darán los resultados esperados⁴. Sin embargo, este es un razonamiento a medias; una de las principales conclusiones del informe es que **más de la mitad de la reducción de GEI prevista en todos los escenarios se sustituye por un aumento equivalente de las emisiones de GEI en terceros países**.

En respuesta al informe, Pekka Pesonen, Secretario General del Copa-Cogeca, declaró: "Este informe, incluso con todas las precauciones que hay que tener en cuenta en cuanto a su metodología y alcance, confirma muchos de nuestros análisis. Esta nueva PAC llevará a los agricultores a realizar las transiciones necesarias para aumentar su sostenibilidad, pero en ningún caso se trata de un "statu quo" como les gusta repetir a algunas ONG de Bruselas. Sin embargo, estrategias como la de "De la granja al consumidor" o la de "Biodiversidad" crearán una brecha cada vez mayor en las prácticas y la competitividad con nuestros competidores internacionales. Si no queremos organizar la deslocalización de parte de nuestra agricultura a terceros países, **la Unión Europea debe ser tan ambiciosa en su política comercial como lo es con sus estrategias internas**. Hoy en día, esto simplemente no es así. Esta gran discrepancia será insostenible para nuestros agricultores y cooperativas a largo plazo".

Para el Copa y la Cogeca, las conclusiones de este estudio deben alertar a las partes interesadas más allá de la comunidad agrícola y crear un debate público, ya que estas políticas son tan consecuentes con nuestra autonomía estratégica, los precios al consumidor o la deslocalización de nuestra agricultura. Los autores del informe piden que se sigan analizando los objetivos y los modelos, el Copa y la Cogeca apoyan esta petición y esperan leer y comentar las conclusiones de este informe clave en los próximos meses.

⁴ <https://www.wwf.eu/?uNewsID=4180941>